**РЕШЕНИЕ**

**Резолютивная часть**

**Именем Российской Федерации**

16 сентября 2022 года адрес

Головинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Толоконенко С.С.,

при секретаре фио,

с участием ответчика фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4243/22 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Москвитину Александру Анатольевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

руководствуясь ст. ст. 193, 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Москвитину Александру Анатольевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с Москвитина Александра Анатольевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-10501758180 от 23 апреля 2018 года в размере сумма, расходы по оплате гос. пошлины в сумме сумма

Предоставить Москвитину Александру Анатольевичу рассрочку исполнения решения Головинского районного суда адрес от 16 сентября 2022 г. сроком до июня 2023 года с условием ежемесячных выплат в счет погашения задолженности, установив Москвитину Александру Анатольевичу ежемесячный платеж в размере сумма до полной выплаты взысканной суммы.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья С.С. Толоконенко

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

16 сентября 2022 года адрес

УИД 77RS0005-02-2022-008556-29

Головинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Толоконенко С.С.,

при секретаре фио,

с участием ответчика фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4243/22 по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Москвитину Александру Анатольевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Москвитину А.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту № 0910-Р-10501758180 в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, неустойку в размере сумма, а также расходы по оплате гос. пошлины в сумме сумма

В обоснование заявленных исковых требований указал на то, что 23 апреля 2018 года между истцом и ответчиком был заключен договор на предоставление ответчику возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение указанного договора ответчику была выдана банковская карта с лимитом кредита в сумме сумма и открыт счет. Кредит был выдан под 23,9 % годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. Как указывает истец, в нарушение условий договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком надлежащим образом не производились. По состоянию на 17.05.2022г. за заемщиком образовалась просроченная задолженность в размере сумма., в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, неустойка в сумме сумма Истец уведомлял ответчика о нарушении условий кредитного договора с его стороны и наличии просроченной задолженности, однако на предложения истца погасить задолженность ответчик не реагировал. Учитывая вышеизложенное, истец просит взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредиту и расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о дате рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть ело в свое отсутствие, о чем в исковом заявлении содержится соответствующее ходатайство.

Ответчик Москвитин А.А. в судебное заседание явился, исковые требования признал, не возражал против их удовлетворения, просил предоставить рассрочку исполнения решения суда.

Согласно ст. 167 ГПК РФ судом определено рассмотреть дело при данной явке.

Суд, огласив исковое заявление, заслушав пояснения ответчика, проверив и изучив материалы дела, находит иск подлежащим удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 401 ГК РФ, лицо, не исполнившее обязательства, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотренные договором займа.

Согласно ст. 811 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ, сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 23.04.2018 года между истцом ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и ответчиком Москвитиным А.А. был заключен договор (эмиссионный контракт) № 0910-Р-10501758180 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику банковской карты Сбербанка с предоставлением по ней кредита и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, тарифами Сбербанка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности.

Во исполнение заключенного договора ответчику Москвитину А.А. была выдана банковская карта с лимитом кредита в сумме сумма и открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с п. 1.2 Условий операции, совершенные по карте оплачиваются за счет лимита кредита, предоставляемого Сбербанком России Ответчику с одновременным уменьшением доступного лимита кредита.

Согласно п. 4 Условий кредит по карте предоставляется под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. В силу п. 12 Условий за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36,0% годовых.

Погашение задолженности по карте производится путем пополнения счета карты (п. 8 Условий).

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме, предоставил заемщику денежные средства.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредитному договору.

По состоянию на 17 мая 2022 года задолженность фио по кредитному договору составила сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – неустойка.

Суд признает данный расчет математически верным, основанным на условиях договора, ответчиком не оспорен, а потому считает возможным положить его в основу судебного решения.

05 ноября 2020 года в адрес Москвитину А.А. было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность до настоящего времени не погашена.

Отсутствие денежных средства не является основанием для освобождения от исполнения обязательств по договору займа.

В силу ст. ст. 12, 56 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон; каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик не исполняет надлежащим образом принятые на себя обязательства по кредитному договору, в силу вышеприведенных норм материального права с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере сумма, в том числе просроченный основной долг в сумме сумма, неустойка – сумма

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма

Рассматривая заявление фио о предоставлении рассрочки исполнения решения, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

Как следует из разъяснений п. 23. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" Заявления лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда рассматриваются в порядке, установленном статьей 203 ГПК РФ. При рассмотрении указанных заявлений с учетом необходимости своевременного и полного исполнения решения или приговора в части имущественного взыскания суду в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению. В случае удовлетворения заявления в определении суда, помимо сведений, перечисленных в статье 225 ГПК РФ, должен быть указан срок действия отсрочки (рассрочки), а при рассрочке, кроме того, размер (в рублях или в процентах от суммы) периодических платежей, подлежащих взысканию в счет погашения присужденной суммы. При этом пределы действия отсрочки (рассрочки) могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (изменением материального положения ответчика, выздоровлением и т.п.). Если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка (рассрочка), отпали ранее, чем указано в определении, суд по заявлению заинтересованного лица либо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении действия отсрочки (рассрочки). Заявление о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения решения на новый срок либо о прекращении действия отсрочки (рассрочки) должно рассматриваться в таком же порядке, как и первичное.

Проверив и изучив материалы дела, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, а именно, имущественное положение фио, суд приходит к выводу, что заявление о рассрочки исполнения решения суда вызвано объективными причинами, поэтому суд считает заявление фио подлежащим удовлетворению.

Суд считает возможным предоставить должнику Москвитину А.А. рассрочку исполнения решения суда по иску сроком до июня 2023 года с условием ежемесячных выплат в счет погашения задолженности, установив Москвитину Александру Анатольевичу ежемесячный платеж в размере сумма до полной выплаты взысканной суммы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Москвитину Александру Анатольевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с Москвитина Александра Анатольевича в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-10501758180 от 23 апреля 2018 года в размере сумма, расходы по оплате гос. пошлины в сумме сумма

Предоставить Москвитину Александру Анатольевичу рассрочку исполнения решения Головинского районного суда адрес от 16 сентября 2022 г. сроком до июня 2023 года с условием ежемесячных выплат в счет погашения задолженности, установив Москвитину Александру Анатольевичу ежемесячный платеж в размере сумма до полной выплаты взысканной суммы.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Головинский районный суд адрес.

Судья С.С. Толоконенко

Мотивированное решение суда изготовлено 22 сентября 2022 года